

**UITSpraak VAN DE ARBITRAGECOMMISSIE
INSTITUUT SPORTRECHTSpraak**

Kamer : Arbitrage
Arbiter : de heer mr. G. Vrieze
Zaaknummer : A 2022001/2022-63-01

In de zaak van

1. **Verzoekers**

Naam : [naam Verzoeker 1]
Adres : [adres en woonplaats]
Lid van sportbond : Nederlandse Postduivenhouders Organisatie
Hierna : [Verzoeker 1]

En

Naam : [Verzoeker 2] in zijn hoedanigheid van wettelijk
vertegenwoordiger van de minderjarige [naam minderjarige]
Adres : [adres en woonplaats]
Lid van sportbond : Nederlandse Postduivenhouders Organisatie
Hierna : [Verzoeker 2]

Advocaat : mr. L.J. Krijgsman

tegen

2. **Verweerster**

Naam :
Naam : de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid [Vereniging]
Gevestigd in : [plaats]
Lid van sportbond : Nederlandse Postduivenhouders Organisatie
Hierna : [Verweerster]

heeft de arbitragecommissie van het Instituut Sportrechtspraak te Hilversum ('ISR') het volgende vonnis
gewezen.

3. De procedure

- 3.1 Op 27 december 2021 is bij het ISR een verzoekschrift tot arbitrage met bijlagen van [Verzoeker 1 en 2] binnengekomen, waarin [Verzoeker 1 en 2] het verzoek doen dat ertoe moet leiden dat zij in hun lidmaatschap worden hersteld.
Daarnaast verzoekt [Verzoeker 1] om [Verweerster] op te dragen om bij alle op de wedvluchtuitslag komende duiven van hem de fantasienaam [naam combinatie] te (laten) vermelden, op straffe van verbeurte van een dwangsom.
- 3.2 Bij brief van 27 januari 2022 heeft [Verweerster] voor het indienen van haar verweerschrift uitstel gevraagd dat - na ontvangst van de zienswijze van [Verzoeker 1 en 2] - bij brief van de tuchtcommissie d.d. 9 februari 2022 is verleend tot en met 2 maart 2022.
- 3.3 Per e-mail van 17 februari 2022 heeft [Verweerster] aan het ISR een uitnodiging met agenda voor een op 4 februari 2022 aangekondigde ledenvergadering toegestuurd, alsmede notulen van een op 11 februari 2022 gehouden ledenvergadering, waarbij is gestemd over opheffing van de vereniging.
- 3.4 Op 28 februari 2022 heeft [Verweerster] een verweerschrift bij het ISR ingediend met als conclusie dat [Verzoeker 1 en 2] geen belang meer hebben om weer als lid te worden toegelaten. Het verweerschrift - dat abusievelijk niet aan [Verweerster] is (door)gestuurd, maar aan haar ter gelegenheid van de na te noemen mondelinge behandeling is overhandigd - ging vergezeld van een bericht van de Nederlandse Postduivenhouders Organisatie (NPO) aan de secretaris van [Verweerster] over de opheffing van de vereniging en de gevolgen daarvan.
- 3.5 Per e-mail van 2 maart 2022 heeft [Verweerster] aan het ISR een uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel toegestuurd waaruit blijkt dat de vereniging per 11 februari 2022 is ontbonden, met de vermelding van de heer [betrokkene 1] als vereffenaar. Desgevraagd heeft de advocaat van [Verzoeker 1 en 2] per e-mail van 4 maart 2022 bericht dat dit voor zijn cliënten geen reden is om tot intrekking van de procedure over te gaan.
- 3.6 Vervolgens heeft op 9 maart 2022 de mondelinge behandeling plaatsgevonden ten kantore van het ISR te Hilversum. Daarbij waren, naast de arbiter en de juridisch secretaris, aanwezig:
- i. [Verzoeker 1] met zijn advocaat, mr. Krijgsman voornoemd.
 - ii. Namens [Verweerster] :
 - [betrokkene 2], (uitgetreden) voorzitter;
 - [betrokkene 3] (uitgetreden) tweede secretaris / ledenadministrateur;
 - [betrokkene 1], (uitgetreden) penningmeester – thans vereffenaar.
- 3.7 Ter gelegenheid van de mondelinge behandeling heeft [Verweerster] zich bediend van spreekantekeningen die tot de gedingstukken worden gerekend. [betrokkene 1] heeft in zijn hoedanigheid van vereffenaar verklaard dat hij zich aansluit bij alles wat vanuit [Verweerster] ter zitting naar voren is gebracht. Partijen hadden al eerder verklaard, geen prijs te stellen op een arbitragecommissie van drie leden.

4. **Het geschil**

4.1 **Standpunt [Verzoeker 1 en 2]**

[Verzoeker 1 en 2] verzoeken de arbitragecommissie om vast te stellen dat het in het najaar van 2021 door de ledenvergadering genomen besluit om hun lidmaatschap van de vereniging op te zeggen nietig of vernietigbaar is, met als gevolg dat het lidmaatschap van [Verzoeker 1 en 2] nooit is geëindigd dan wel dat het per direct zal herleven, met veroordeling van [Verweerster] in alle kosten van het geding met inbegrip van een vergoeding van de door hen gemaakte advocaatkosten.

[Verzoeker 1 en 2] stellen daartoe dat aan de opzegging van hun lidmaatschap ten grondslag is gelegd, dat redelijkerwijs van de vereniging niet gevergd kan worden het lidmaatschap te laten voortduren. Zij menen dat de aangevoerde redenen - zoals vermeld in de opzeggingsbrief d.d. 4 november 2021, productie 2 bij het verzoekschrift - de opzegging niet kunnen rechtvaardigen. Daarnaast stellen [Verzoeker 1 en 2] dat het besluit op een onjuiste wijze is genomen, en ten onrechte is voorgewend dat de maatregelen vanuit de leden zouden zijn geïnitieerd.

[Verzoeker 1 en 2] betogen dat zij ondanks de ontbinding van de vereniging belang hebben bij hun verzoeken, omdat denkbaar is dat het bestuur van [Verweerster] alsnog besluit om de vereniging voort te zetten als deze procedure achter de rug is. Verder kan een uitspraak over de rechtsgeldigheid van de opzegging van belang zijn voor eventuele vervolgprocedures zoals in het kader van bestuurdersaansprakelijkheid. Ook wensen [Verzoeker 1 en 2] als lid van de vereniging het proces van de vereffening en de rekening en verantwoording te kunnen (blijven) volgen en in het batig saldo te delen.

[Verzoeker 1] verzoekt daarnaast dat de door hem gekochte fantasienaam [naam combinatie] door de vereniging wordt gerespecteerd en - voor zover [Verweerster] nog mocht voortbestaan en vanuit de vereniging aan wedvluchten kan worden deelgenomen - in de uitslagen wordt vermeld. De vereniging is daartoe gehouden en hij heeft hierbij een belang omdat het een bekende naam is in de duivensport waarmee hij naar buiten treedt, aldus [Verzoeker 1].

4.2 **Standpunt [Verweerster]**

[Verweerster] voert als verweer aan dat binnen de vereniging verzoeken zijn gedaan om het lidmaatschap van [Verzoeker 1 en 2] te beëindigen en dat alle leden op de ledenvergadering voor hebben gestemd, waarmee vaststaat dat er binnen de vereniging voor het lidmaatschap van [Verzoeker 1] geen draagvlak meer bestaat, terwijl [minderjarige] volgens [Verzoeker 1] vanwege haar opleiding geen tijd meer heeft voor de vereniging. De gronden voor de opzegging, zoals die uit de stukken blijken en ter zitting nader zijn toegelicht, zullen hieronder nader worden uiteengezet en besproken.

Inmiddels is besloten dat de vereniging wordt opgeheven, zodat [Verweerster] niet inziet welk belang [Verzoeker 1 en 2] nog bij hun verzoek hebben.

5. **De beoordeling**

5.1 De arbitragecommissie stelt vast dat zowel [Verzoeker 1 en 2] als [Verweerster] lid zijn van de NPO; [Verzoeker 1 en 2] als basislid en [Verweerster] als lid basisvereniging. De NPO is aangesloten bij het Instituut Sportrechtspraak en op grond van artikel 35a sub 2 van de Statuten van de NPO kunnen partijen daarom een geschil aan de arbitragecommissie voorleggen. Het Arbitragereglement van het ISR is van toepassing en volgens artikel 1 lid 5 is er een geschil, zodra een verzoeker dat stelt, zoals in dit geval.

- 5.2 De arbitragecommissie overweegt dat het lidmaatschap van een basislid ingevolge artikel 17 lid 1 sub c van de statuten van de NPO eindigt door opzegging namens het bestuur van de basisvereniging. In artikel 17 lid 3 sub a is bepaald dat opzegging door het bestuur van de basisvereniging kan geschieden wanneer redelijkerwijze van de basisvereniging niet gevergd kan worden het lidmaatschap te laten voortduren. Op grond van artikel 17 lid 3 sub b staat tegen opzegging door het bestuur van de basisvereniging beroep open bij de ledenraad van de basisvereniging.
- 5.3 In dit geval heeft het bestuur van [Verweerster] het verzoek tot beëindiging van het lidmaatschap van [Verzoeker 1 en 2] direct aan de ledenvergadering voorgelegd die met het verzoek heeft ingestemd. In de opzeggingsbrief van 4 november 2011 is vermeld dat de leden unaniem achter het besluit van het bestuur staan. Hieruit blijkt, naar het oordeel van de arbitragecommissie, genoegzaam dat er sprake is van een bestuursbesluit dat volledigheidshalve aan de ledenvergadering is voorgelegd zonder dat dit een statutaire vereiste was. Ingevolge het verzoek van de advocaat van [Verzoeker 1 en 2] bij e-mail van 10 november 2021 heeft het bestuur een nieuwe ledenvergadering uitgeschreven en het bezwaar van [Verzoeker 1 en 2] tegen de beëindiging van hun lidmaatschap geagendeerd. Tijdens de op 26 november 2021 gehouden algemene ledenvergadering heeft een meerderheid voor de opzegging van het lidmaatschap gestemd, waarna de opzegging per brief van 4 december 2021 aan [Verzoeker 1 en 2] is bevestigd. Aldus is het besluit formeel op een juiste wijze genomen, althans kleven daaraan niet zulke bezwaren dat het besluit daarom niet rechtsgeldig zou zijn. De vraag of er binnen de vereniging verzoeken zijn gedaan om het lidmaatschap van [Verzoeker 1 en 2] te beëindigen, is daarbij niet van belang.
- 5.4 Op inhoudelijke gronden kan het besluit tot beëindiging van het lidmaatschap van [Verzoeker 1 en 2] echter niet in stand blijven. Hieronder wordt uitgelegd waarom niet.
- 5.5 [Verweerster] voert als reden voor de opzegging aan dat er sprake is van lastige verhouding met de familie [Verzoeker 1 en 2] in het verleden, waarbij in het bijzonder wordt gerefereerd aan een confrontatie met [Verzoeker 2] (wat de roepnaam is van verzoeker sub 2, de zoon van [Verzoeker 1] en de vader van [minderjarige]) in 2018 en een incident waarbij de (toenmalige) echtgenote van [Verzoeker 2], [naam echtgenote], was betrokken. Een moeizame relatie met familieleden van [Verzoeker 1 en 2], die inmiddels van de vereniging geen lid meer zijn, kan niet met vrucht als grond voor de opzegging van het lidmaatschap van [Verzoeker 1] worden aangevoerd. Datzelfde geldt voor de beweerde ondermijnende activiteiten door [Verzoeker 1], omdat dit verwijt op geen enkele wijze concreet is gemaakt.
- 5.6 Daarnaast kan aan de opzegging niet ten grondslag worden gelegd dat [Verzoeker 1] totaal niet betrokken zou zijn bij de vereniging, omdat een vereniging weliswaar drijft op leden die zich daarvoor inzetten, maar dit is op zich geen vereiste dat van alle leden kan worden afgedwongen en gesanctioneerd met een opzegging van het lidmaatschap.
- 5.7 [Verweerster] rekent het [Verzoeker 1] aan dat een zekere heer [naam schrijver] over de vereniging prikkelende stukjes schrijft die in de lokale media en op Facebook verschijnen, maar dat is ten onrechte omdat de heer [naam schrijver] daarin een eigen verantwoordelijkheid heeft en [Verzoeker 1] voor het handelen van de heer [naam schrijver] niet aansprakelijk kan worden gehouden. Dat de familie [Verzoeker 1] hem toeliet op hun erf als zij met de duiven bezig waren en dat zij dan mogelijk met elkaar over de vereniging en haar (bestuurs)leden spraken, maakt dit niet anders.

- 5.8 Ten slotte neemt [Verweerster] er aanstoot aan dat [Verzoeker 1] gebruik maakt van de fantasienaam [naam combinatie], omdat dit de naam is waaronder [Verzoeker 2] en [echtgenote] in het verleden vlogen, maar tussen partijen staat niet ter discussie dat het gewoon is toegestaan om onder een bij de bond gekochte fantasienaam te vliegen en dat het [Verweerster] er ook niet om te doen is om op te treden tegen verwarringsgevaar. Het enkele feit dat het gebruik van de naam [naam combinatie] bij het bestuur een negatieve associatie opwekt, is geen legitieme reden om dan maar het lidmaatschap van [Verzoeker 1] op te zeggen. Al met al heeft [Verweerster] dus geen goede argumenten aangedragen die de beëindiging van het lidmaatschap van [Verzoeker 1] kunnen rechtvaardigen.
- 5.9 Voor wat de positie van [minderjarige] betreft heeft het bestuur tijdens de mondelinge behandeling verklaard dat het met [minderjarige] nooit enig probleem heeft gehad. In de stukken die in het geding zijn gebracht, wordt ook nergens een reden gegeven om ook het lidmaatschap van [minderjarige] op te zeggen. Voor het eerst tijdens de mondelinge behandeling heeft [Verweerster] aangevoerd bevreesd te zijn dat [minderjarige] als een stovvrouw naar voren wordt geschoven, maar daarvan is niets gebleken, zodat aan dat argument moet worden voorbijgegaan. De stelling dat [minderjarige] vanwege haar school geen tijd meer heeft voor haar hobby, gaat ook niet op. Als dat al zo zou zijn, is de beslissing om te stoppen aan [minderjarige] zelf en niet aan het bestuur. De slotsom is dat [Verweerster] ook geen goede redenen heeft aangevoerd die de beëindiging van het lidmaatschap van [minderjarige] kunnen rechtvaardigen. De opzegging van het lidmaatschap van zowel [Verzoeker 1] als [minderjarige] kan derhalve geen stand houden.
- 5.10 De vordering van [Verzoeker 1] om [Verweerster] op te dragen om bij alle op de wedvluchtuitslag komende duiven van [Verzoeker 1] de fantasienaam [naam combinatie] te (laten) vermelden, kan niet worden toegewezen. [Verzoeker 1] heeft verklaard dat het niet gaat om het aanpassen van uitslagen met terugwerkende kracht. Voor in de toekomst te houden wedvluchten wordt overwogen dat daarvan geen sprake meer kan zijn, omdat [Verweerster] inmiddels is ontbonden zodat vanuit de vereniging niet meer aan wedstrijden kan worden deelgenomen en [Verzoeker 1] bij zijn te dezen ingestelde vordering geen belang meer heeft. Dit alles leidt tot de na te melden beslissing.

6. De kosten van de arbitrage

- 6.1 Gelet op de mate waarin partijen over en weer in het gelijk en in het ongelijk zijn gesteld, bestaat aanleiding om beide partijen elk te veroordelen tot betaling van de helft van de kosten van deze arbitrage, waaronder vergoeding van de kosten van de arbiter, die van het juridisch en ambtelijk secretariaat en die van het depot van het arbitraal vonnis. De arbitragekosten zijn door de arbitragecommissie vastgesteld op € 1.950,- (zegge: negentienhonderdvijftig euro).
- 6.2 Zowel [Verzoeker 1] en [Verzoeker 2] als [Verweerster] hebben aan het ISR een voorschot betaald van € 1.000,- waarmee de kosten van de arbitrage zullen worden verrekend. Uit het depot zullen zowel [Verzoeker 1] en [Verzoeker 2] als [Verweerster] derhalve € 25,- terugontvangen.
- 6.3 Verder zullen de kosten van juridische bijstand aldus worden gecompenseerd dat beide partijen op dit punt de eigen kosten dienen te dragen. Daarom zal geen veroordeling van de ene partij in de kosten van juridische bijstand van de andere partij(en) als bedoeld in artikel 33 lid 4 sub g Arbitragereglement worden uitgesproken.

7. **De beslissing**

De arbitragecommissie:

- 7.1 verklaart zich bevoegd om kennis te nemen van de door [Verzoeker 1 en 2] op 27 december 2021 aan de arbitragecommissie voorgelegde verzoeken;
- 7.2 verklaart voor recht dat de opzegging van het lidmaatschap van [Verzoeker 1] nietig is, met als gevolg dat zijn lidmaatschap van [Verweerster] geacht wordt nooit te zijn geëindigd;
- 7.3 verklaart voor recht dat de opzegging van het lidmaatschap van [minderjarige] nietig is, met als gevolg dat haar lidmaatschap van [Verweerster] , met inachtneming van het bepaalde in artikel 9 lid 3 van de statuten van de NPO, geacht wordt nooit te zijn geëindigd;
- 7.4 wijst het verzoek van [Verzoeker 1] om [Verweerster] op straffe van een dwangsom op te dragen om bij alle op de wedvluchtuitslag komende duiven van [Verzoeker 1] de fantasienaam [naam combinatie] te (laten) vermelden, af;
- 7.5 verstaat dat het ISR van het door [Verzoeker 1 en 2] betaalde voorschot een bedrag van € 25,- zal terugbetalen;
- 7.6 verstaat dat het ISR van het door [Verweerster] betaalde voorschot een bedrag van € 25,- zal terugbetalen;
- 7.7 bepaalt dat partijen ieder de eigen kosten van rechtsbijstand zullen dragen.

Aldus gewezen door mr. G. Vrieze, wonende te Almen, arbiter, en uitgesproken op 6 april 2022 te Hilversum.

mr. G. Vrieze
(arbiter)

mr. M. van de Glind
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: 6 april 2022

Paraaf ambtelijk secretaris:

Van een uitspraak van de arbitragecommissie is geen beroep mogelijk. De uitspraak is bindend voor partijen. Overeenkomstig het bepaalde in artikel 34 lid 1 van het Arbitragereglement is het origineel van dit vonnis, nadat een afschrift van dit vonnis aan partijen was gezonden, per gelijke datum gedeponneerd ter griffie van de rechtbank Midden-Nederland, locatie Lelystad.

Een vonnis kan worden gepubliceerd in de Officiële Mededelingen van de desbetreffende bij het ISR aangesloten sportbond, hetzij omdat de arbitragecommissie aldus heeft bepaald, hetzij omdat het bestuur van de desbetreffende van de bij het ISR aangesloten sportbond aldus heeft besloten. Het bestuur van het ISR kan tevens bepalen dat de uitspraken van de arbitragecommissie – al dan niet geanonimiseerd – worden gepubliceerd door het ISR en/of op zijn website worden geplaatst.